

*Revista*

**VMUN XLV**  
*Internos*



**VMON**

Editado por: Luciana Pérez, Maria Juliana Valencia, Isabella Lugo, Sofia Gómez y Juanita Bedoya

# DISEC 1

**Redacted by: Elías Aristizabal**

The present-day, is about to begin with a discussion regarding the impact of Artificial Intelligence on armed conflicts and its possible regulation, a topic with a great impact in today's society. The honorable presidents Isabel Barona and Laura Quintero start off with the attending list, checking which delegates are present in the debate. Delegations of Turkey, China, and India are absent. Afterward, the delegate of Pakistan set in motion to start with the opening speeches in order to initiate the debate, which is again accepted by the majority of delegates. The opening speeches work as a starting point for delegates to give their general points of view, and position regarding the topic, with a great variety of opinions, the majority of delegates have one thing in common, which is the concern about the imminent advancement and power of Artificial Intelligence, and its moral matters. However, some delegates, like the delegate of the Russian Federation, think that Artificial Intelligence should be used to its full capacity, letting the countries take advantage of its benefits.

The delegate of the Russian Federation set in motion to start off the debate, which is accepted, he begins stating that the developed delegations are against the autonomous weapons as a source of innovation, and that it should not be regulated. This statement immediately sets fire to the debate. The debate on the ethical implications of lethal autonomous weapons systems (L.A.W.S) unfolds amidst a backdrop of global tension and differing perspectives. Russia advocates exploring better methods to develop L.A.W.S, citing its importance in future conflicts. However, France accuses Russia of using L.A.W.S to harm Ukraine, advocating its outright ban, also stating "Autonomous weapons are an obstacle for innovation." (French Republic Delegation, Disec 1, 2024). Pakistan highlights the dangers of L.A.W.S, drawing attention to the reluctance of major producers to support restrictions due to their vested interests. In general, the debate is focused on whether the delegations should regulate L.A.W.S and Artificial Intelligence, discussing the benefits and detriments unregulated AI warfare. Israel defends the use of AI for self-defense, but also condemns the extreme response of Pakistan, "One cannot compare a mere suspicion to an actual attack, just to justify the killing of innocents." (State of Israel, Disec 1, 2024). Israel also accuses the United States of America of having produced the L.A.W.S used in the conflict. Meanwhile, South Korea proposes international regulations to mitigate risks. Amidst accusations and defenses, the debate intensifies, underscoring the urgent need for ethical AI governance.

# DISEC 2

**Redactado por: Amelia Taborda**

Estados Unidos abre el debate aclarando que la IA no es un robot, y que esta no está regida por las “4 leyes de la robótica”, las cuales protegen a los humanos de estos, debido a esto se debe crear un nuevo marco legal para estas.

La delegación de Rusia menciona que los Estados Unidos tienen su propia amplia gama de armas, y le parece una amenaza las leyes de regulación que la favorecen. Por esto, la delegación de India expresa su apoyo por delegaciones como Reino Unido y plantea que el desarrollo es necesario pero no en los conflictos y armas. Propone una regulación de transparencia en vez de desarrollos confidenciales.

La delegación de Irán recuerda que la delegación de Israel está actualmente utilizando armas con inteligencia artificial en su conflicto con Palestina. A partir de esto, hace una intervención la delegación de Rusia, invitando a la comunidad de seguir el ejemplo de delegaciones como Israel, de proteger sus países utilizando las armas como defensa y de manera pertinente. Posteriormente, el delegado de Reino Unido le pregunta al delegado de Rusia si estaría de acuerdo con continuar integrando inteligencia artificial a su armamento militar, a lo cual el delegado responde “Para que eliminarlos si ya están presentes”.

La delegada de Irán le pide al delegado de Rusia que aclare su propia posición, a lo cual el delegado le dice que está completamente de acuerdo en utilizar las armas autónomas, pero solo como defensa y con razón.

China entra al debate tardío y manifiesta “No se pueden tomar decisiones sin pensar en las consecuencias”, también declara que países tales como Rusia, Estados Unidos y Reino Unido solo están buscando sus propios beneficios.

Irán clarifica su posición en el tema, dice que los conflictos son parte de nuestra humanidad, así que desea que no se limite el uso de armas autónomas. Y les pide a delegaciones como Japón y Francia declarar sus posiciones.

Estados Unidos pide que se utilicen estas armas solo como manera de defensa y no como manera de atacar soberanías a lo que Irán recalca la falta de humanidad que tienen las armas autónomas y Francia propone eliminar temporalmente las armas autónomas hasta que todas estén reguladas.

# DISEC 3

**Redactado por: Ana Sofía Luna**

La delegación de Estados Unidos destaca el desarrollo de IA militar, y su uso incorrecto por parte de las delegaciones de Rusia e Irán, mencionando los conflictos bélicos ucranianos. En respuesta, la delegación de Rusia expresa que la Inteligencia Artificial es indispensable para el desarrollo mundial, y las damnificaciones causadas por estos son daños colaterales. El delegado de Estados Unidos menciona la importancia de las regulaciones discutidas anteriormente en las salas de las naciones unidas, las cuales indican la prohibición de la creación y desarrollo de armas con IA, y destaca la negación e incumplimiento a estos por la delegación de Rusia.

La delegación de Rusia expresa su inconformidad con las diferentes intervenciones anteriores, ya que considera que se está culpando severamente a esta delegación y no se están buscando soluciones concretas hacia el tema. En respuesta, las delegaciones de Estados Unidos, Pakistán e Israel señalan la poca aceptación y asimilación de soluciones ya propuestas en el comité.

El delegado de Irán señala el uso de armas IA de la delegación de Israel en conflictos bélicos con Gaza, mencionando la muerte y destrucción causadas por estas medidas. Con respecto a esto, la delegación de Israel expresa que estas medidas fueron necesarias para la protección propia de esta delegación, y destaca las medidas que ha tomado para reconstruir y apropiarse de sus acciones pasadas. A partir de esto, la delegación de Pakistán expresa su inconformidad con el uso de armas automatizadas por parte de la delegación de Israel importadas de Rusia.

La delegación de Estados Unidos hace una intervención señalando la doble moralidad de la delegación de Irán, mencionando el daño causado por armas automatizadas de esta delegación hacia la infraestructura de diferentes países, al igual que mencionando las perpetuaciones de ataques y la desaparición forzada de manifestantes por parte de la delegación de Pakistán. La delegación de Pakistán responde al mencionar las medidas de retención con IA en marchas realizadas por civiles en Estados Unidos.

# DISEC 4

**Redactado por: Emiliana Bonnett**

La sesión comienza con Estados Unidos rechazando la neutralidad de ciertas delegaciones y trae a colación los principios del Derecho Internacional Humanitario (DIH). Se añade al registro “Delegaciones poco honorables como Rusia y Estados Unidos” (Francia, 2024) Ucrania manifiesta su apoyo al uso de Inteligencias Artificiales en los conflictos bélicos, con la condición de que se establezcan regulaciones, y garantizando el cumplimiento del DIH.

Alemania saca a relucir la posibilidad de utilizar la Inteligencia Artificial en la logística de la guerra en lugar de en el desarrollo y manejo de armamento. “Ganar sin importar nada” (Rusia, 2024) Manifiesta el delegado de Rusia respecto a este tema; en sus argumentos es constante la visión de que la guerra es necesaria para alcanzar la paz, lo que lleva a delegaciones de Estados Unidos y Ucrania a cuestionar su participación en el comité. “Si tengo que elegir entre el fuego y los bomberos, yo renuncio por completo a la imparcialidad” (Estados Unidos, 2024).

La siguiente sesión comienza con una intervención conjunta por parte de India y Ucrania, en la que proponen restringir el uso de inteligencia artificial en conflictos bélicos para la defensa y el contraataque. Respecto a esta intervención, Corea del Sur dice que es necesario que esta tecnología sea únicamente utilizada para socorrer y reparar posterior a la guerra.

Finalmente se trae a colación la facción a la disputa traída por Estados Unidos, la cual presenta a una ciudadana ucraniana que perdió a su familia por un supuesto error en la programación de un dron autónomo ucraniano, que en lugar de caer sobre un tanque ruso, cayó sobre el carro ocupado de su familia. Basándose en esta situación, la delegación de Estados Unidos habla del riesgo al DIH que se presenta por la falta de regulación de la instrumentalización bélica de las IA, lo que genera que la delegación de Ucrania ponga en cuestión la veracidad de la facción, afirmando que no se utilizan drones autónomos actualmente por el ejército nacional; sin embargo, los delegados de Estados Unidos y Turquía presentan evidencia de que sí se han utilizado drones autónomos de estilo kamikaze tanto por Rusia como por Ucrania; no obstante, la delegación de Ucrania señala la “doble moral” Estadounidense al reclamarle, ya que no solo utiliza Inteligencia Artificial en su propio ejército, sino que apoya a Israel, que lo utiliza en la guerra con Palestina. A esto el delegado de Estados Unidos responde que “no importa el pasado, lo que importa es el presente y todavía más el futuro” (Estados Unidos, 2024).

# DISEC 5

**Redactado por: Maria José Cuervo**

Delegaciones tales como Japón y Ucrania tienen una postura muy fuerte contra el impacto de la inteligencia artificial en el armamento; en cambio, Pakistán obtiene una postura tanto a favor como en contra de dicho uso de IA: “El futuro de la inteligencia artificial es prometedor.” (Pakistán, 2024).

Estados Unidos menciona las tomas de medida que ha engendrado, estas son: supervisión, minimizar sesgos, precaución, transparencia, capacitación y pruebas; sin embargo, esto desenlaza una tensión muy grande entre las delegaciones de Estados Unidos, Japón y Corea del Norte, asimismo, una presión surge entre delegaciones tales como Ucrania y Rusia. Mientras tanto, el delegado de Japón habla de las regulaciones y medidas que se han tomado.

La delegación de Estados Unidos menciona su desacuerdo con la delegación de Japón. Mientras tanto, Ucrania expone su postura en oposición del tema, explicando que la delegación de Rusia posee de bastante armamento guiado por la IA, aunque el delegado de Corea del Norte se opone ante este pensamiento, mencionando la siguiente frase: “Dejar contra la pared a Rusia” (Corea del Norte, 2024). Corea del Norte hace énfasis en la “soledad” y la falta de apoyo que presenta Rusia en la sala, y en que Ucrania obtiene más apoyo por las delegaciones presentes.

Debido a los conflictos presentes, la delegación de Estados Unidos propone soluciones a la presente problemática, manifestando las siguientes alternativas: la protección a civiles y la supervisión ante la IA (presentar transparencia). Las delegaciones presentes siguieron discutiendo y presentando soluciones

# DISEC 6

**Redactado por: Juanita Palacio**

Se comienza con la intervención de la delegación de Rusia con una postura de apoyo al uso de armas de Inteligencia Artificial. La delegación de Reino Unido cuestiona a Rusia su poco interés por la protección de los Derechos Humanos. Luego, la delegación de Israel afirma que la violencia solo debe ser usada para la defensa propia, y, posteriormente, la delegación de Irán juzga a Israel, puesto que sus declaraciones no son coherentes, un ejemplo de esto es la cúpula de hierro, un sistema móvil de defensa israelí. Después, la delegación de China afirma que las regulaciones propuestas por delegaciones tales como Estados Unidos no son coherentes. Adicionalmente, la delegación de Francia afirma que el uso de armas autónomas en la delegación de Estados Unidos ha incrementado en los últimos años, cuestionando su supuesta regulación.

Más tarde, se revela que la delegación de Irán produce drones a la delegación de Rusia para ser usados posteriormente en la guerra con la delegación de Ucrania. Posterior a la declaración de la delegación de Rusia; donde se afirmaba que la delegación estaba a favor de que las demás delegaciones hicieran uso de armas de IA, la delegación de Israel hace una controversial cita del presidente Vladimir Putin, "Occidente no debería desarrollar un monopolio en IA". (Israel, 2024). Asimismo, las delegaciones de Francia e Irán cuestionan y tachan de "doble moral" a la delegación de Estados Unidos por proponer regulaciones, ya que, según estos, esta delegación ni siquiera respeta los derechos humanos.

# DISEC 7

**Redactado por: Mariana Morales**

Las delegaciones comienzan a exponer sus discursos de apertura, expresando su posición frente al tema: El impacto de la inteligencia artificial en los conflictos bélicos y su posible regulación. La delegación de Estados Unidos hace la primera intervención, argumentando en contra de el uso de armas que contienen inteligencia artificial en la guerra, pues, dice que son armas demasiado letales y que “Jamás se podrá que un ser humano le gane a una máquina” (Estados Unidos, 2024). Como respuesta a esta intervención, la delegación de China pone en el foco del comité a Estados Unidos, pues no entiende cómo esta delegación puede argumentar que usar armas letales pone en desventaja al ser humano, cuando es esa misma delegación la primera en desarrollarla y vincularla a la producción de armas. A esta idea se une la delegación de Rusia, añadiendo que Estados Unidos solo está buscando el beneficio de su país.

Luego de estas intervenciones, el delegado de Estados Unidos refuta que los argumentos en contra de él son por mera batalla de egos entre naciones; a lo que la delegación de China le pregunta a Estados Unidos ¿Por qué entonces no firma una declaración para dejar el uso de armas con inteligencia artificial en la guerra? Pero la delegación de EEUU se defiende diciendo que lo hará cuando el resto de naciones sean capaces de ver y aceptar la realidad.

Inicia el segundo bloque de debate, y la delegación de EEUU inicia haciendo una aclaración frente a su posición en el debate: “Esta delegación pide el uso de estas armas en pro de la humanidad, no de manera letal” (Estados Unidos, 2024). Posteriormente, China trae al comité una facción a la disputa. Es una víctima de una mina antipersonas, producida por Estados Unidos.

Luego de un tiempo de lobby las delegaciones empiezan a buscar soluciones que favorezcan y tengan en cuenta las necesidades e ideologías de la mayoría de las naciones.



# DISEC 8

**Redactado por: Sara Sirlem**

Se inicia el debate y la delegación de Ucrania se muestra a favor del uso de armas autónomas y defiende el uso que le dan contra la de Rusia. Ante esto, delegaciones tales como Alemania y Reino Unido, expresan su preocupación por las bajas civiles causadas por estas armas.

La delegación de Ucrania toma la palabra, para cuestionar hasta dónde podría llegar el uso de las armas autónomas, refiriéndose a si pudiesen ser usadas en armas nucleares. Debido a esto, la delegación alemana muestra su oposición al control de armas nucleares por IA y pide la opinión de las demás delegaciones, las cuales poseen opiniones encontradas.

Se inicia la segunda sesión con una intervención del delegado del Reino Unido, cuestionando la postura de la delegación de Japón sobre las armas autónomas, a lo que le responde que apoya su uso mientras sea regulado y evite abusos. La delegación de Ucrania toma la palabra, protestando por las armas que utiliza la delegación de Rusia, las cuales han causado grandes estragos, por esto la delegación ucraniana señala que: “Ni siquiera son capaces de programar un triste dron para que caiga en el objetivo que es necesario y ya desean usar armas más grandes” (Delegación de Ucrania, 2024).

La delegación de Corea del Sur pone en duda la nueva posición de la de Alemania (tras cambiar de opinión), cuestionando si la delegación no piensa avanzar en la creación de armas con IA ya que según esta, la IA es parte del futuro.

En este punto del debate las delegaciones se ven con la necesidad de buscar soluciones, es por esto que la delegación de Reino Unido insta a las delegaciones a encontrar una solución para el uso adecuado de estas tecnologías y en cambio, la delegación de Alemania destaca el impacto negativo de estas armas en conflictos y aboga por una cuidadosa consideración de las restricciones a imponer.

# DISEC 9

**Redactado por: Maria José Ríos**

El día comienza llamando a lista y estableciendo la agenda, se da inicio con los discursos de apertura respecto al tema establecido: el impacto de la inteligencia artificial en los conflictos bélicos y su posible regulación. Los delegados, en sus discursos de apertura, mencionan la manera en la que la inteligencia artificial beneficia o impacta a los conflictos alrededor del mundo.

Se presenta la primera moción de debate informal por parte de las delegaciones de Francia y Alemania. Los delegados plantean que delegaciones tales como la de Rusia roban información a través de las inteligencias artificiales y establecen que “el uso de IA para resolver conflictos bélicos se debe usar de forma responsable y ética”. Sin embargo, la delegación de India menciona que las armas autónomas presentan un alto beneficio en el cuidado de amenazas.

La delegación de Rusia establece que usa las armas para defenderse de las demás delegaciones y que Ucrania (no presente) presenta alianzas para atacar a delegaciones tales como Rusia, dando continuación a la guerra por ambas partes.

La delegación de Pakistán hace un paréntesis con respecto a que todas las delegaciones tienen derecho al uso de armas autónomas, pero el conflicto se presenta a la hora de usar estas de forma responsable.

Delegaciones tales como Francia intervienen diciendo que “la inteligencia artificial puede ser usada de manera formativa en instituciones escolares y no solo para resolver conflictos bélicos”, mientras que Estados Unidos esclarece los ataques que delegaciones como Rusia hacen a través de armamentos nucleares.

El comité se declara en crisis y se inicia la lectura declarando que las armas autónomas representan un problema para la humanidad, puesto que se ataca a Quetta, Pakistán, vulnerando los derechos humanos, acabando con la dignidad y vida de miles de civiles.

Delegaciones tales como Rusia acusan a Francia por la responsabilidad del ataque cometido, y dichas delegaciones aseguran que la venta de las armas autónomas fue por parte de la delegación de Estados Unidos. Las delegaciones presentes buscan posibles soluciones para la crisis en Pakistán.

# DISEC 11

**Redactado por: Amelia Taborda**

Se inicia el tercer bloque de debate con el tema del uso de la inteligencia artificial en conflictos por parte de las delegaciones presentes. La delegación de Rusia abre el tiempo de debate expresando su deseo de llegar a una conclusión, ya que durante el debate se ha demostrado y reiterado lo peligrosos que son las armas que hacen uso de IA. Delegaciones como Corea del sur y Pakistán empiezan a proponer diferentes estrategias frente a esta intervención para llegar a una solución que beneficie a todas las delegaciones, adicionalmente, las delegaciones de Corea del Sur y Pakistán informan que las armas autónomas solo se deberían manejar como forma de defensa y nunca con intención de atacar. Se destaca la delegada de Estados Unidos la cual propone una meta principal que deberían tener todos lo delegado presentes, "Necesitamos obtener control de estas armas autónomas" (Delegación de Estados Unidos). Y demanda de que se encuentre una manera de garantizar que las armas no se hayan obtenido de manera ilegal.

La delegación de Corea del Norte propone una alianza entre las delegaciones presentes para prevenir un posible ataque cibernético, el cual Corea del Norte defiende como una circunstancia que no puede evitar o detener Estados Unidos. Ante esto las delegaciones presentes deciden aliarse y crear algoritmos de seguridad para protegerse de los ataques cibernéticos mencionados anteriormente.

El tiempo de debate informal finaliza y se presenta ante los presidentes un plan de defensa que esta basado en proteger las delegaciones que no tienen manera de defenderse ante ataques con armamento que hace uso de la inteligencia artificial, entre esta lista de países que se planea defender esta la delegación de Pakistán.

# DISEC 12

**Redactado por: Amelia Taborda**

La intervención de la delegación de Ucrania inicia el debate sobre los beneficios de la IA y el desarrollo de armamento, afirmando que es un método efectivo para poner fin a conflictos. Delegaciones como Pakistán apoyan y plantean la importancia de la moralidad en conflictos bélicos.

La delegación de China propone un marco legislativo para regular la IA, con el respaldo de delegaciones tales como Alemania, que propone el control de armas para reducir el costo humano, asimismo, resalta la necesidad de intervención humana para evitar catástrofes con la IA.

Las delegaciones de China y Estados Unidos demuestran preocupación por el desarrollo de armas de IA. Las delegaciones de Reino Unido y Alemania proponen un acuerdo de regulación internacional y control de sistemas armados inteligentes según el derecho internacional, esta intervención está respaldada por la delegación de Ucrania.

La escalada de la crisis por la autonomía de las armas, la carrera armamentista, la ayuda a Ucrania, y desestabilización de relaciones internacionales genera preocupación en el comité. Se discute respecto al enfrentamiento Rusia-Ucrania y las armas nucleares.

Se concluye que son necesarias las resoluciones legislativas que protejan a la comunidad internacional, fomenten el control de elaboración de armas y el buen uso de tecnologías emergentes como fue expresado anteriormente; "Es urgente promover un compromiso a nivel internacional para regular su uso, con el fin de maximizar los beneficios que la IA puede aportar a la sociedad, trabajando arduamente para gestionar los riesgos mediante políticas de alcance mundial" (Delegación de Pakistán, 2024).

# DISEC 13

**Redactado por: Maria José Cuervo**

El presidente da la orden para empezar el debate. Primero, cada delegado expone su discurso de apertura, dando a entender sus principales posturas. Los delegados presentes en la sala comienzan a debatir sobre el impacto de la inteligencia artificial en los conflictos bélicos y su posible regulación. Varias delegaciones tales como Estados Unidos, Corea del Norte, Pakistán y Rusia han estado de acuerdo con el uso del armamento dado por la inteligencia artificial; sin embargo, otras delegaciones como la alemana, no presentan una postura que esté de acuerdo, puesto que esta menciona que ocurrió un problema con su delegación y con la de Pakistán, mencionando que ellas mismas liberaron un misil, pero mencionando que el misil no cayó en un lugar ocupado de personas.

Asimismo, la delegación de Israel menciona no solo el problema debido al armamento dado por la IA, sino que también habla del asesinato y la privación de la vida de muchas personas causadas por dicho problema. La delegación presenta un grado alto de preocupación, preguntándoles a las delegaciones presentes si sus preocupaciones por los derechos de la vida de las personas son grandes.

Continuando con la sesión, la delegación de Alemania presenta inquietudes con quienes han cometido crímenes graves y se encuentran sueltas, demostrando así que el derecho a la vida es fundamental. De esta manera, alegando que las personas que cometieron atrocidades a otro individuo merecen un castigo grave.

Justo después, el comité entra en crisis: la delegación de Pakistán asegura que Irán y Corea del Norte comenzaron un ataque. Además, se menciona que el ataque impactó en un territorio poblado. Las delegaciones presentes buscaron una posible solución ante este tema.

A su vez, teniendo en cuenta la problemática principal, las delegaciones analizaron una posible solución ante este conjunto de problemas, poniéndose todos de acuerdo frente a las regulaciones que se le debe hacer a la Inteligencia Artificial.

# DISEC 14

**Redactado por: Sebastián Salgado**

En Disec 14 se realiza el procedimiento de llamado a lista y aprobar una moción para establecer la agenda, se acordó que el primer tema a tratar sería el impacto de la inteligencia artificial en los conflictos bélicos, su posible regulación y la seguridad de las armas autónomas.

Las delegaciones de Rusia y Turquía se aliaron destacando delegaciones como Pakistán han abogado por el control humano directo de las armas autónomas, cumpliendo con el derecho internacional.

En la segunda sesión las delegaciones reacias a intervenir llevaron a la mesa presidencial a decidir un debate formal en orden alfabético. Turquía destacó los beneficios de la inteligencia artificial en el ámbito militar, generando críticas y desacuerdos.

Durante el siguiente debate informal, la delegación de Rusia señaló que varias delegaciones no habían firmado un tratado importante sobre el uso de bombas de racimo, afirmando que los países firmantes no las usarían.

El comité entró en crisis cuando se informó que la delegación de Rusia había enviado aviones no tripulados a Ucrania, resultando en muchos civiles muertos. La delegación Rusia afirmó que el objetivo eran zonas militares y que las armas fabricadas en Israel fueron usadas incorrectamente.

Finalmente, Israel se comprometió a revisar la venta y el uso de sus armas. Las delegaciones acordaron reconocer sus errores y asumir responsabilidades, buscando soluciones para el conflicto. La delegación Alemania propuso que delegación tales como Rusia e Israel implementen mejores protocolos para el uso y la venta de armas con inteligencia artificial.